

# SEGUIMIENTO MAPAS DE RIESGOS 2015-2016



## CONTENIDO

1. OBJETIVO.....	3
2. METODOLOGÍA.....	3
3. DESARROLLO.....	4
3.1 ESTADO A 30 DE JUNIO DE 2016 DE LA ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS POR PROCESO 4	4
3.2 COMUNICACIONES Y VISITAS A LOS PROCESOS.....	5
3.3 SEGUIMIENTO 2015.....	7
3.3.1 Riesgos y Acciones por Proceso 2015.....	7
3.3.2 Acciones Ejecutadas en el 2015 .....	8
3.4 ESTADO DE MADUREZ DE LA ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO 2015.....	10
3.4.1 Aspectos por mejorar en la Administración de Riesgos.....	11
3.5 ACTUALIZACIÓN DE LOS MAPAS DE RIESGOS.....	12
ANEXO.....	14

## GRAFICAS

Gráfica 1. Metodología de para Realizar el Seguimiento.....	3
Gráfica 2. Porcentaje Promedio de Ejecución de Acciones por Proceso .....	9

## IMÁGENES

Imagen 1. Mapa de Procesos UIS.....	4
Imagen 2. Preforma Comunicación enviada a Líderes de Proceso.....	6

## TABLAS

Tabla 1. Estado Administración del riesgo por proceso .....	4
Tabla 2. Número de riesgos por proceso a 30 de junio 2016 .....	7
Tabla 3. Avance de las acciones ejecutadas .....	8
Tabla 4. Consolidado Porcentaje de ejecución por proceso .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Tabla 5. Niveles de Madurez de la administración de Riesgos a evaluar .....	10
Tabla 6. Acciones por ejecutar para cumplir totalmente el Nivel de Madurez Satisfactoria .....	11
Tabla 7. Avance actualización Mapas de Riesgos .....	12

## 1. OBJETIVO

Realizar seguimiento a los Mapas de Riesgos por proceso de la Universidad Industrial de Santander con la finalidad de verificar el estado y avance de las acciones planteadas en los mismos.

## 2. METODOLOGÍA

El seguimiento a los Mapas de Riesgos por proceso se realizó con la siguiente metodología;

Gráfica 1. Metodología de para Realizar el Seguimiento



Fuente: Autoría propia

- a) Estado actual: Revisar el estado actual de los Mapas de Riesgos a través de lista de chequeo con el fin de validar que procesos requieren: seguimiento, seguimiento más actualización o formulación.
- b) Comunicaciones: Enviar comunicaciones a los líderes de proceso informando fechas de visitas para la validación del estado de los Mapas de Riesgos.  
Visitas: Realizar las visitas a los procesos, explicar la temática para el seguimiento y dar recomendaciones sobre el planteamiento y mejoramiento del Mapa de Riesgos.
- c) Seguimiento: Revisar las evidencias de las acciones ejecutadas enviadas por los responsables.
- d) Estado de Madurez: Evaluar en qué nivel de madurez se encuentra la gestión de riesgos en la Universidad con base en los resultados vigencia 2015.
- e) Actualización: Revisar las propuestas de actualización de los Mapas de Riesgos y retroalimentar a los responsables en caso de que se presenten observaciones (envío de correos con observaciones).
- f) Publicación MR: Gestionar la Publicación de los Mapas de Riesgos (Mapas publicados en la intranet).

### 3. DESARROLLO

#### 3.1 ESTADO A 30 DE JUNIO DE 2016 DE LOS MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO

Para la validación del estado de los Mapas de Riesgos a 30 de junio de 2016, se tomó como base el modelo de operación por procesos de la Universidad.

Imagen 1. Mapa de Procesos UIS



Fuente: Pagina Web UIS

En la siguiente tabla se listan los Mapas de Riesgos por proceso con la respectiva actividad de seguimiento a realizar.

Tabla 1. Estado Mapas de riesgo por proceso

No	MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	ACCIÓN A REALIZAR	
		REQUIERE SEGUIMIENTO	REQUIERE ACTUALIZACIÓN/FORMULACIÓN
1	Mapa de Riesgos Biblioteca	X	X
2	Mapa de Riesgos Contratación		X
3	Mapa de Riesgos Consultorio Jurídico	X	X
4	Mapa de Riesgos Instituto de Lenguas	X	X
5	Mapa de Riesgos Extensión	X	X
6	Mapa de Riesgos Investigación	X	X
7	Mapa de Riesgos Planeación Institucional	X	X
8	Mapa de Riesgos Recursos Tecnológicos	X	X
9	Mapa de Riesgos Admisiones y Registro Académico	X	X
10	Mapa de Riesgos Gestión Cultural	X	X

No	MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	ACCIÓN A REALIZAR	
		REQUIERE SEGUIMIENTO	REQUIERE ACTUALIZACIÓN/FORMULACIÓN
11	Mapa de Riesgos Servicios Informáticos y de Telecomunicaciones	X	X
12	Mapa de Riesgos Jurídico	X	X
13	Mapa de Riesgos Talento Humano	X	X
14	Mapa de Riesgos Formación	X	X
15	Mapa de Riesgos Gestión de la Calidad Académica	X	X
16	Mapa de Riesgos Bienestar Estudiantil	X	X
17	Mapa de Riesgos Comunicación Institucional	X	X
18	Mapa de Riesgos Financiero	X	X
19	Mapa de Riesgos Gestión Documental	X	X
20	Mapa de Riesgos Recursos Físicos	X	X
21	Mapa de Riesgos Gestión Ambiental		X
22	Mapa de Riesgos Relaciones Interinstitucionales	X	X
23	Mapa de Riesgos Publicaciones	X	X
24	Mapa de Riesgos UISALUD		X
25	Mapa de Riesgos Dirección Institucional		X
26	Mapa de Riesgos Seguimiento Institucional	X	X

De la anterior tabla se pudo inferir que:


- Para 22 Mapas de riesgos se requirió seguimiento y actualización.
- Para 4 procesos se requirió formulación (se incluyó el proceso de contratación teniendo en cuenta que no tenía actualización desde el año 2013).
- Para el proceso de Gestión Ambiental, la formulación del Mapa de Riesgos es una actividad contemplada en un Plan de Mejoramiento producto de una Auditoría Interna, razón por la cual se tiene plazo de entrega a 31 de diciembre de 2016.
- La Universidad cuenta con 23 procesos, pero se hace salvedad que:
  - ✓ En el proceso de Extensión se encuentran ubicados los subprocesos Instituto de Lenguas, el Consultorio Jurídico y el Centro de Conciliación, y en razón a que estos se encuentran certificados con la Norma NTC ISO 9001:2008 para el primer caso, y la Norma NTC 5906:2012 para el segundo caso, y son auditados de forma independiente, se tomó la decisión de hacerles seguimiento de manera independiente.
  - ✓ Para el año 2016, se incorporó a la Universidad UISALUD, razón por la cual se solicita la elaboración del Mapa de Riesgos con el fin de iniciar su seguimiento.
  - ✓ Para la vigencia 2016, se trabaja en la formulación del Mapa de Riesgos del proceso de Dirección Institucional.

### 3.2 COMUNICACIONES Y VISITAS A LOS PROCESOS

Para adelantar el seguimiento se tomó como base los resultados del estado de las Mapas de Riesgos y se enviaron comunicaciones a los Líderes de procesos indicando fechas de las visitas, según cronograma previamente elaborado.

En la siguiente imagen se muestra la preforma de la comunicación enviada.

Imagen 2. Preforma Comunicación enviada a Líderes de Proceso

1180	
Bucaramanga,	Universidad Industrial de Santander
Doctor XXXXXXXXXX Líder Proceso XXXX Universidad Industrial de Santander Bucaramanga	
Asunto: Actualización y Seguimiento Mapa de Riesgos por Proceso.	
Dentro de las funciones de la Dirección de Control Interno y Evaluación de Gestión, está la de hacer seguimiento a los Mapas de Riesgo por proceso, por esta razón me permito informar que el día 17 de mayo de 2016 en el horario de 9:00 a 10:00 am se realizará visita por parte de esta Dirección al proceso Biblioteca con el fin de revisar los soportes de la ejecución de las acciones planteadas en el Mapa de Riesgo y la actualización del mismo.	
Agradecemos asignar con anterioridad un funcionario para atender la visita programada y comunicar sus datos (nombre y extensión telefónica), al siguiente correo: apafanad@uis.edu.co	
Cualquier inquietud se puede comunicar con:	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Profesional Adriana Patricia Afanador Velasco ext. 1025</li><li>• Profesional Giovanni Alberto Carvajal Barrera ext. 1027</li></ul>	
Quedo atento a cualquier inquietud.	
FRANCISCO JAVIER ACEVEDO Director Control Interno y Evaluación de Gestión	
Proyectó: Adriana Afanador.	
Dirección de Control Interno y Evaluación Gestión Ciudad Universitaria, Carrera 27 Calle 9 PBX (T) 6344000 Ext. 2112 Fax: 6348168 E-mail: direcge@uis.edu.co Bucaramanga, Colombia. www.uis.edu.co	

Fuente: Autoría propia

Se efectuaron las visitas teniendo en cuenta las fechas establecidas en las comunicaciones enviadas; es necesario mencionar que varias se reprogramaron por compromisos del personal que atendería la visita.

Durante el desarrollo de las reuniones algunos de los aspectos que se tuvieron en cuenta fueron:

- Revisión de evidencias según las acciones planteadas en el Mapa de Riesgos.
- Solicitud de envío de soportes de las acciones ejecutadas a la Dirección de Control Interno y Evaluación de Gestión, en medio físico o digital.
- Solicitud de actualización del Mapa de Riesgos, teniendo en cuenta el Manual para la Administración del Riesgo MSE.01, además, se recomendó tener en cuenta los siguientes aspectos:
  - Revisar los Riesgos identificados y la pertinencia de los mismos para el proceso.
  - Revisar que las acciones planteadas estuvieran direccionadas a la mitigación de los riesgos del proceso.

- Revisar la redacción de controles existentes y de las acciones.
- Revisar la valoración que se ha dado a los riesgos, y en los casos que fuese necesario ajustarlos.

Como evidencia de las visitas se presentan las listas firmadas por los funcionarios que atendieron las reuniones, de igual forma, en algunos casos fue necesario hacer la difusión a través de llamadas telefónicas y envío de correos electrónicos.

### 3.3 SEGUIMIENTO 2015

#### 3.3.1 Riesgos y Acciones por Proceso 2015

Para el seguimiento de la vigencia 2015, se tuvieron en cuenta los riesgos identificados en los Mapas de Riesgos por proceso, publicados en la intranet de la página web de la Universidad, de la siguiente forma:

Tabla 2. Número de riesgos por proceso a 30 de junio 2016

No	MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	N° DE RIESGOS A 30 DE JUNIO
1	Mapa de Riesgos Biblioteca	2
2	Mapa de Riesgos Contratación	0
3	Mapa de Riesgos Consultorio Jurídico	5
4	Mapa de Riesgos Instituto de Lenguas	1
5	Mapa de Riesgos Extensión	3
6	Mapa de Riesgos Investigación	5
7	Mapa de Riesgos Planeación Institucional	4
8	Mapa de Riesgos Recursos Tecnológicos	2
9	Mapa de Riesgos Admisiones y Registro Académico	2
10	Mapa de Riesgos Gestión Cultural	4
11	Mapa de Riesgos Servicios Informáticos y de Telecomunicaciones	2
12	Mapa de Riesgos Jurídico	3
13	Mapa de Riesgos Talento Humano	3
14	Mapa de Riesgos Formación	3
15	Mapa de Riesgos Gestión de la Calidad Académica	3
16	Mapa de Riesgos Bienestar Estudiantil	8*
17	Mapa de Riesgos Comunicación Institucional	3
18	Mapa de Riesgos Financiero	5*
19	Mapa de Riesgos Gestión Documental	5
20	Mapa de Riesgos Recursos Físicos	3
21	Mapa de Riesgos Gestión Ambiental	0
22	Mapa de Riesgos Relaciones Interinstitucionales	2

No	MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	N° DE RIESGOS A 30 DE JUNIO
23	Mapa de Riesgos Publicaciones	1
24	Mapa de Riesgos UISALUD	0
25	Mapa de Riesgos Dirección Institucional	0
26	Mapa de Riesgos Seguimiento Institucional	3
TOTAL		72

\*En algunos Mapas de Riesgos, se encuentran riesgos repetidos, y es debido a que se realizó el análisis de manera independiente por sede, por lo cual, se contabilizan como un riesgo adicional.

Teniendo en cuenta los resultados evidenciados en la tabla anterior, para la vigencia 2015, la Universidad trabajó en la mitigación de 72 riesgos.

### 3.3.2 Acciones Ejecutadas en el 2015

Con base en los soportes enviados por los Líderes de proceso, se obtuvieron los siguientes resultados:

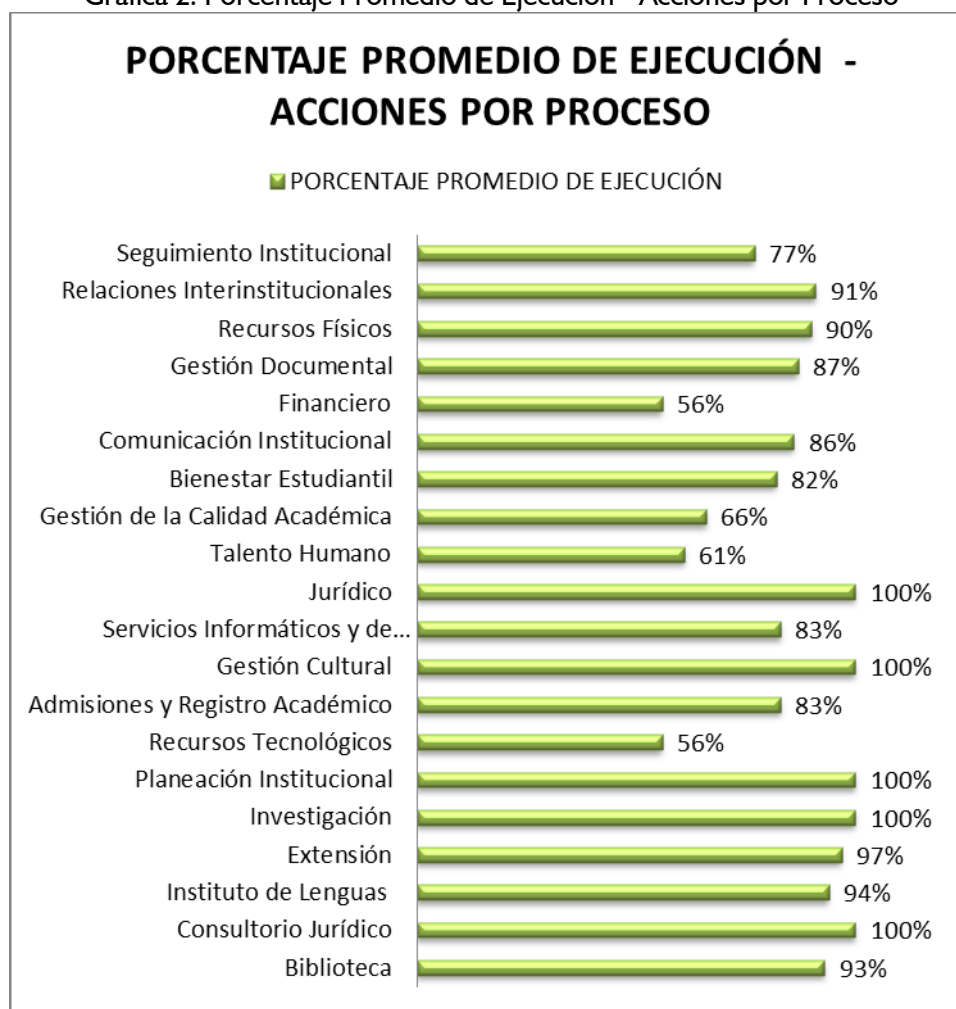
Tabla 3. Avance de las acciones ejecutadas

No	MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	RESULTADO DE LAS ACCIONES				OBSERVACIONES
		CANTIDAD ACCIONES IMPLEMENTADAS	CON EJECUCIÓN PARCIAL O TOTAL	PORCENTAJE PROMEDIO DE EJECUCIÓN	SIN EJECUCIÓN	
1	Mapa de Riesgos Biblioteca	19	19	93%	1	-
2	Mapa de Riesgos Contratación	-	-	0%	-	No se cuenta con información 2015
3	Mapa de Riesgos Consultorio Jurídico	7	7	100%	-	-
4	Mapa de Riesgos Instituto de Lenguas	5	5	94%	-	-
5	Mapa de Riesgos Extensión	7	7	97%	-	-
6	Mapa de Riesgos Investigación	19	19	100%	-	-
7	Mapa de Riesgos Planeación Institucional	3	3	100%	-	-
8	Mapa de Riesgos Recursos Tecnológicos	16	8	56%	8	-
9	Mapa de Riesgos Admisiones y Registro Académico	3	3	83%	-	-
10	Mapa de Riesgos Gestión Cultural	7	7	100%	-	-
11	Mapa de Riesgos Servicios Informáticos y de Telecomunicaciones	6	5	83%	1	-
12	Mapa de Riesgos Jurídico	3	3	100%	-	-
13	Mapa de Riesgos Talento Humano	14	14	61%	-	-
14	Mapa de Riesgos Formación	-	-	-	-	No se cuenta con información 2015
15	Mapa de Riesgos Gestión de la Calidad Académica	3	3	66%	-	-
16	Mapa de Riesgos Bienestar Estudiantil	14	14	82%	-	-
17	Mapa de Riesgos Comunicación	20	20	86%	-	-



No	MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	RESULTADO DE LAS ACCIONES				OBSERVACIONES
		CANTIDAD ACCIONES IMPLEMENTADAS	CON EJECUCIÓN PARCIAL O TOTAL	PORCENTAJE PROMEDIO DE EJECUCIÓN	SIN EJECUCIÓN	
	Institucional					
18	Mapa de Riesgos Financiero	8	6	56%	2	
19	Mapa de Riesgos Gestión Documental	15	14	87%	1	
20	Mapa de Riesgos Recursos Físicos	40	39	90%	1	
21	Mapa de Riesgos Gestión Ambiental			0%		
22	Mapa de Riesgos Relaciones Interinstitucionales	17	16	91%	1	
23	Mapa de Riesgos Publicaciones	-	-	-	-	No se cuenta con información 2015
24	Mapa de Riesgos UISALUD			0%		
25	Mapa de Riesgos Dirección Institucional			0%		
26	Mapa de Riesgos Seguimiento Institucional	13	10	77%	3	

Gráfica 2. Porcentaje Promedio de Ejecución - Acciones por Proceso



Fuente: Autoría propia

De la Tabla 3, se puede concluir que:

- En total se evidencia que la Universidad registró 239 acciones para el año 2015, con un promedio de ejecución del 85%.

Nota: En la anterior información, no se contabilizaron los procesos Dirección Institucional, UISALUD y Gestión Ambiental, en razón a que no contaban con Mapa de Riesgos en el año 2015, de igual forma, tampoco se tuvieron en cuenta los procesos de Publicaciones, Formación y Contratación, ya que no se obtuvo información o soportes de la vigencia mencionada.

- De la información analizada en la Tabla 3, se evidenció que hay procesos que tienen un alto número de acciones (más de 20), y esto se debe a que contemplan las sedes regionales.
- De los 20 Mapas de Riesgos que presentaron información para el año 2015, se pudo evidenciar que;
  - ✓ (10) Mapas de riesgos presentaron un porcentaje de ejecución de sus actividades sobre 90%
  - ✓ (5) Mapas de riesgos presentaron un porcentaje de ejecución de sus actividades entre 80% y 90%
  - ✓ (5) Mapas de riesgos presentaron un porcentaje de ejecución de sus actividades menor a 80%

Tabla 4. Consolidado Porcentaje de ejecución por proceso

PORCENTAJE DE EJECUCIÓN POR PROCESO	CANTIDAD DE MAPAS DE RIESGOS
>=90%	10
>=80% - <90%	5
<80%	5

### 3.4 ESTADO DE MADUREZ DE LA ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO 2015

Para establecer la madurez de la administración de riesgos de manera sencilla, y teniendo como base los Mapas de Riesgos analizados en los puntos anteriores, se responderán las preguntas relacionadas en el anexo I, lo cual dará como resultado las acciones a seguir para mejorar en el tema de Riesgos.

En la siguiente tabla se encuentran los niveles de madurez para validar el cumplimiento en la Universidad.

Tabla 5. Niveles de Madurez de la administración de Riesgos a evaluar

NIVELES DE MADUREZ ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS	
<b>BÁSICO</b>	La entidad reconoce que pueden existir amenazas en su entorno.
<b>INTERMEDIO</b>	La identificación de riesgos no se ha extendido para todos los procesos sino para unos pocos y es por eso que al interior de la entidad no se ha podido madurar la valoración y administración de los mismos, ni el diseño de mapas de riesgo por proceso e instructivos para la administración de riesgos.

NIVELES DE MADUREZ ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS	
<b>SATISFACTORIO</b>	La entidad se esmera por estar al día, con que su política de riesgos sea coherente con los cambios que surjan al interior de la entidad y sus procesos. La falla es que no es un comportamiento frecuente de la entidad y faltan aún procesos a los cuales se les debe construir un mapa de riesgos y otros que los deben actualizar. Se sensibilizan a los servidores en cuanto a las metodologías de administración de riesgos, pero no se reflejan avances en la implementación.
<b>AVANZADO</b>	Todos los procesos cuentan con su mapa de riesgos, y el mapa de riesgos institucional se encuentra completo. El ejercicio de detectar nuevos riesgos se reflejan en la revisión continua de los mapas. La sensibilización de la administración de riesgos se da en toda la entidad, y las personas involucradas en procesos cuentan con herramientas de control e instructivos de administración de riesgos, actualizados y completos.

Con base en el análisis realizado se pudo concluir que, la UIS cumple con los niveles básico e intermedio y en la actualidad se encuentra en un estado **SATISFACTORIO**, pero con muchos aspectos por mejorar para poder alcanzar al nivel avanzado.

NOTA: Para realizar la anterior evaluación, se tuvo como base información relacionada en el siguiente link publicado por la Universidad de Antioquia  
[http://portal.dafp.gov.co/form/formularios.retrive\\_publicaciones?no=2111](http://portal.dafp.gov.co/form/formularios.retrive_publicaciones?no=2111)

### 3.4.1 Aspectos por mejorar en la Administración de Riesgos

Para poder cumplir al 100% con el nivel de madurez satisfactorio y poder avanzar a un nivel de madurez avanzado en la administración del riesgo, es necesario establecer acciones para mejorar en los siguientes aspectos:

Tabla 6. Acciones por ejecutar para cumplir totalmente el Nivel de Madurez Satisfactoria

NIVEL DE MADUREZ SATISFACTORIO		
No	ASPECTO EVALUADO	ACCIONES POR EJECUTAR SUGERIDAS
1	La entidad revisa de forma regular la política de riesgos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualizar la política de riesgos y establecer la periodicidad de revisión de la misma</li> </ul>
2	La entidad ha iniciado procesos de sensibilización para dar a conocer a todos los funcionarios la metodología de administración del riesgo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualizar la metodología para la administración de riesgos.</li> <li>• Socializar la Metodología a través de capacitaciones con los líderes y facilitadores de los procesos.</li> </ul>
3	En la mayoría de los casos la entidad conoce los objetivos y el alcance de los procesos o actividades que ejecuta para el cumplimiento de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualizar las caracterizaciones para que sirva como insumo en la Actualización de los Mapas de Riesgos.</li> </ul>
4	Las posibles eventualidades adversas que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado en casi todos ellos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reevaluar los Riesgos e identificar posibles eventualidades adversas con base en la actualización de la caracterización.</li> </ul>
5	Los riesgos que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado pero no para todos los procesos de la entidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualizar la identificación de riesgos en los procesos con base en la metodología de administración de riesgos.</li> </ul>
6	El impacto y probabilidades de falla de los procesos se han determinado, pero no para la totalidad de los procesos de la entidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualizar la valoración de riesgos en los procesos con base en la metodología de administración de riesgos.</li> </ul>
7	La entidad cuenta con herramientas de control e instructivos para la administración de riesgos, pero no para la totalidad de los procesos que los requieren.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualizar el Manual para la Administración de Riesgos MSE.01</li> <li>• Revisar la pertinencia de los controles de cada proceso</li> <li>• Actualizar los controles que contribuyen a la mitigación de los riesgos y plasmarlos en el formato de Mapa de Riesgos FSE.18 y en el formato FSE.19 Controles existentes.</li> </ul>

NIVEL DE MADUREZ SATISFACTORIO		
No	ASPECTO EVALUADO	ACCIONES POR EJECUTAR SUGERIDAS
8	Se han construido mapas de riesgos pero aún existen procesos que no cuentan con su mapa de riesgos adecuado o actualizado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solicitar la actualización de todos los mapas de riesgos con base en la nueva metodología.</li> <li>Construir los Mapas de riesgos de los procesos Dirección Institucional y Gestión Ambiental.</li> <li>Construir el mapa de riesgos Institucional.</li> </ul>

Además de las acciones anteriormente mencionadas, se sugiere, que una vez cumplidas, se inicie con las acciones a que haya lugar para alcanzar una madurez máxima en tema de riesgos, es decir, el Nivel Avanzado.

**Nota:** Los resultados anteriormente expuestos, responden al análisis de madurez de la administración de Riesgos vigencia 2015, lo cual, no es comparable con resultados de vigencias anteriores, por ser la primera vez que se revisa este aspecto.

### 3.5 ACTUALIZACIÓN DE LOS MAPAS DE RIESGOS

Con base en el análisis realizado y según los resultados obtenidos, se pudo evidenciar la necesidad de solicitar la actualización de todos los Mapas de Riesgos. También se tuvo en cuenta la formulación de los Mapas de riesgos correspondientes a los procesos de Dirección Institucional, Gestión Ambiental, UISALUD, y Contratación (no actualizado desde 2013).

En la siguiente tabla se muestra en avance a 25 de julio de 2016 de la actualización respectiva.

Tabla 7. Avance actualización Mapas de Riesgos

	MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	ACTUALIZACIÓN /FORMULACIÓN	OBSERVACIONES
1	Mapa de Riesgos Biblioteca	OK	
2	Mapa de Riesgos Contratación	OK	
3	Mapa de Riesgos Consultorio Jurídico	OK	
4	Mapa de Riesgos Instituto de Lenguas	OK	
5	Mapa de Riesgos Extensión	OK	
6	Mapa de Riesgos Investigación	OK	
7	Mapa de Riesgos Planeación Institucional	OK	
8	Mapa de Riesgos Recursos Tecnológicos	OK	
9	Mapa de Riesgos Admisiones y Registro Académico	OK	
10	Mapa de Riesgos Gestión Cultural	OK	
11	Mapa de Riesgos Servicios Informáticos y de Telecomunicaciones	OK	
12	Mapa de Riesgos Jurídico	OK	
13	Mapa de Riesgos Talento Humano	OK	
14	Mapa de Riesgos Formación	OK	
15	Mapa de Riesgos Gestión de la Calidad Académica	OK	
16	Mapa de Riesgos Bienestar Estudiantil	OK	

MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO		ACTUALIZACIÓN /FORMULACIÓN	OBSERVACIONES
17	Mapa de Riesgos Comunicación Institucional	OK	
18	Mapa de Riesgos Financiero	OK	
19	Mapa de Riesgos Gestión Documental	OK	
20	Mapa de Riesgos Recursos Físicos	OK	
21	Mapa de Riesgos Gestión Ambiental		En proceso de Formulación
22	Mapa de Riesgos Relaciones Interinstitucionales	OK	
23	Mapa de Riesgos Publicaciones	OK	
24	Mapa de Riesgos UISALUD	OK	
25	Mapa de Riesgos Dirección Institucional		En proceso de Formulación
26	Mapa de Riesgos Seguimiento Institucional	OK	

De la anterior tabla se puede observar, que a 30 de agosto se cuenta con la actualización de 24 Mapas de Riesgos, de los cuales dos (2) están en proceso de Formulación.

## ANEXO

Valoración del Estado de Madurez en la UIS a 30 de Junio de 2016.

- Valoración para Cumplimiento del Nivel: Esta escala indica el máximo nivel de cumplimiento es decir, (1) Indica el no cumplimiento del ítem valorado; (2) Se cumple parcialmente; (3) Se cumple satisfactoriamente el ítem valorado.

NIVEL	DESCRIPCIÓN	No	ACCIÓN POR MEJORAR PARA AVANZAR EN NIVELES	VALORACIÓN PARA CUMPLIMIENTO DEL NIVEL			TOTAL PARA CUMPLIR
				1	2	3	
<b>NIVEL DE MADUREZ BÁSICO:</b>	La entidad reconoce que pueden existir amenazas en su entorno.	1	La entidad no ha determinado una política de riesgos.			3	<b>9</b>
		2	La entidad conoce la metodología para la administración del riesgo, pero no la aplica.			3	
		3	La entidad ha iniciado por procesos básicos para la identificación de riesgos a los procesos			3	
		<b>TOTAL</b>			0	0	
<b>NIVEL DE MADUREZ INTERMEDIO:</b>	La identificación de riesgos no se ha extendido para todos los procesos sino para unos pocos, y es por eso que al interior de la entidad no se ha podido madurar la valoración y administración de los mismos y el diseño de mapas de riesgo por proceso e instructivos para la administración de riesgos.	1	La entidad ha determinado una política de riesgos			3	<b>27</b>
		2	La entidad conoce la metodología de administración del riesgo.			3	
		3	La entidad ha identificado los factores en su entorno que pueden afectar negativamente el cumplimiento de sus objetivos			3	
		4	La entidad no conoce de forma clara los objetivos y el alcance de los procesos o actividades que se ejecutan para el Cumplimiento de sus funciones.			3	
		5	Las posibles eventualidades adversas que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado en muy pocos de ellos.			3	
		6	Los riesgos que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado para muy pocos de ellos.			3	
		7	El impacto y probabilidades de falla de los procesos se ha determinado para muy pocos de ellos.			3	
		8	Muy pocos de los procesos cuentan con herramientas de control e instructivos para la administración de sus riesgos.			3	
		9	Muy pocos procesos cuentan con un mapa de riesgos.			3	
<b>TOTAL</b>			0	0	27		
<b>NIVEL DE MADUREZ SATISFACTORIO:</b>	La entidad se esmera por estar al día con que su política de riesgos, que sea coherente con los cambios que surjan al interior de la entidad y sus procesos. La falla es que no es un comportamiento frecuente de la entidad y faltan aún procesos a los cuales se les debe construir un mapa de riesgos, y otros a quienes se les debe actualizar. Se sensibilizan a los servidores en cuanto a las metodologías de administración de riesgos, pero no se	1	La entidad revisa de forma regular la política de riesgos.		2		<b>24</b>
		2	La entidad ha iniciado procesos de sensibilización para dar a conocer a todos los funcionarios la metodología de administración del riesgo.	1			
		3	En la mayoría de los casos la entidad conoce los objetivos y el alcance de los procesos o actividades que ejecuta para el cumplimiento de sus funciones.		2		
		4	Las posibles eventualidades adversas que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado en casi todos ellos.		2		
		5	Los riesgos que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado pero no para todos los procesos de la entidad.		2		
		6	El impacto y probabilidades de falla de los procesos se han determinado,		2		

NIVEL	DESCRIPCIÓN	No	ACCIÓN POR MEJORAR PARA AVANZAR EN NIVELES	VALORACIÓN PARA CUMPLIMIENTO DEL NIVEL			TOTAL PARA CUMPLIR
				1	2	3	
	reflejan avances en la implementación.		pero no para la totalidad de los procesos de la entidad.				
		7	La entidad cuenta con herramientas de control e instructivos para la administración de riesgos, pero no para la totalidad de los procesos que los requieren.			3	
		8	Se han construido mapas de riesgos pero aún existen procesos que no cuentan su mapa de riesgos adecuado o actualizado		2		
<b>TOTAL</b>				1	12	3	<b>16</b>
<b>NIVEL DE MADUREZ AVANZADO:</b>	Todos los procesos cuentan con su mapa de riesgos, y el mapa de riesgos institucional se encuentra completo. El ejercicio de detectar nuevos riesgos se refleja en la revisión continua de los mapas. La sensibilización de la administración de riesgos se da en toda la entidad y las personas involucradas en procesos cuentan con herramientas de control e instructivos de administración de riesgos, actualizados y completos.	1	La entidad revisa y actualiza la política de riesgos de acuerdo a las necesidades de los procesos.	1			<b>27</b>
		2	La entidad aplica la metodología de administración del riesgo y los líderes de proceso la conocen de forma completa.	1			
		3	Cada proceso construido y ejecutado dentro de la entidad tiene sus objetivos y alcance bien definidos.	1			
		4	Para cada proceso se han identificado las posibles eventualidades adversas que impidan el cumplimiento del mismo.	1			
		5	Los riesgos, junto con el impacto y probabilidades de falla se han identificado para todos los procesos de la entidad.	1			
		6	La entidad cuenta con herramientas de control y sus respectivos instructivos para la administración de riesgos por proceso.		2		
		7	Cada proceso cuenta con un mapa de riesgo, el cual es revisado continuamente, actualizado y divulgado diligentemente.		2		
		8	La entidad tiene un mapa de riesgo institucional actualizado con los procesos de mayor impacto y alta probabilidad	1			
		9	Ocurrencia.	1			
<b>TOTAL</b>				7	4	0	<b>11</b>

**Nota:** La metodología anterior obedece a un reporte de la Evaluación del Sistema de Control Interno, Interpretación de Resultados Vigencia 2013, publicado en la página [http://portal.dafp.gov.co/form/formularios.retrieve\\_publicaciones?no=2111](http://portal.dafp.gov.co/form/formularios.retrieve_publicaciones?no=2111), en el cual, se encuentra el Nivel de Madurez, la Descripción del Nivel y las acciones por mejorar.

En lo referente a las casillas valoración para cumplimiento del nivel y total para cumplir, fueron de autoría propia con el fin de poder establecer cuantitativamente en qué nivel se encuentra la administración de riesgos en la Universidad.