

#LaUISqueQueremos



**SEGUIMIENTO
MAPAS DE RIESGOS
junio 2016- junio 2017**

CONTENIDO

1. OBJETIVO.....	3
2. METODOLOGÍA.....	3
3. DESARROLLO	4
3.1 ESTADO A 30 DE JUNIO DE 2017 DE LOS MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO	4
3.2 ENVÍO DE COMUNICACIONES	4
3.3 SEGUIMIENTO 2016.....	6
3.3.1 Riesgos y Acciones por Proceso 2016	6
3.3.2 Comparativo Seguimiento 2015 vs 2016.....	8
3.4 ESTADO DE MADUREZ DE LA ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO 2016	10
3.4.1 Aspectos por mejorar en la Administración de Riesgos	10
ANEXO	12

GRAFICAS

Gráfica 1. Metodología de para Realizar el Seguimiento.....	3
Gráfica 2. Porcentaje Promedio de Ejecución - Acciones por Proceso.....	7
Gráfica 3. Comparativo Porcentaje Promedio de Ejecución 2015 vs 2016	9
Gráfica 4. Promedio de ejecución total de acciones 2015 vs 2016.....	9

IMÁGENES

Imagen 1. Mapa de Procesos UIS 2017	4
Imagen 2. Preforma Comunicación enviada a Líderes de Proceso	5

TABLAS

Tabla 1. Cantidad Mapas de Riesgos a los cuales se hace seguimiento.....	4
Tabla 2. Seguimiento Mapas de Riesgos por proceso a 30 de Junio de 2017	6
Tabla 3. Consolidado Porcentaje de ejecución por proceso	8
Tabla 4. Consolidado Porcentaje de ejecución por proceso 2015 vs 2016	8
Tabla 5. Niveles de Madurez de la administración de Riesgos a evaluar	10
Tabla 6. Acciones por ejecutar para cumplir el Nivel de Madurez Satisfactoria.....	10

I. OBJETIVO

Realizar seguimiento a los Mapas de Riesgos por proceso de la Universidad Industrial de Santander con la finalidad de verificar el estado y avance de las acciones planteadas en los mismos.

2. METODOLOGÍA

El seguimiento a los Mapas de Riesgos por proceso se realiza con la siguiente metodología;

Gráfica I. Metodología de para Realizar el Seguimiento



Fuente: Autoría propia

- a) Estado actual: Revisar el estado actual de los Mapas de Riesgos a través de lista de chequeo con el fin de validar que procesos requieren: seguimiento, seguimiento más actualización o formulación.
- b) Comunicaciones: Enviar comunicaciones a los líderes de proceso solicitando las evidencias de la ejecución de las actividades y actualización del Mapa de Riesgos, si es necesario.
- c) Seguimiento: Revisar las evidencias de las acciones ejecutadas enviadas por los responsables.
- d) Estado de Madurez: Evaluar en qué nivel de madurez se encuentra la gestión de riesgos en la Universidad con base en los resultados de la vigencia revisada.
- e) Actualización: Revisar las propuestas de actualización de los Mapas de Riesgos y retroalimentar a los responsables en caso de que se presenten observaciones (envío de correos con observaciones).
- f) Publicación: Gestionar la Publicación de los Mapas de Riesgos.

3. DESARROLLO

3.1 ESTADO A 30 DE JUNIO DE 2017 DE LOS MAPAS DE RIESGOS POR PROCESO

Para la validación del estado de los Mapas de Riesgos, se tomó como base el modelo de operación por procesos de la Universidad del año 2016-2017.

Aunque es necesario mencionar que para el año 2017 se realizaron modificaciones al Mapa de Proceso de la siguiente forma: se incluye el proceso de UISALUD, Gestión Ambiental pasa a ser un subproceso de Recursos Físicos y se cambia el nombre del proceso Relaciones Interinstitucionales de Intercambio Académico por Relaciones Exteriores.

Imagen 1. Mapa de Procesos UIS 2017



Fuente: Pagina Web UIS

Tabla 1. Cantidad Mapas de Riesgos a los cuales se hace seguimiento

Procesos	23
Subprocesos	2*

*La Universidad cuenta con 23 procesos, pero se hace salvedad que:

- ✓ En el proceso de Extensión se encuentran inmersos los subprocesos Instituto de Lenguas y el Consultorio Jurídico y el Centro de Conciliación, y en razón a que estos se encuentran certificados con la Norma NTC ISO 9001:2008 para el primer caso, y la Norma NTC 5906:2012 para el segundo caso, y son auditados de forma independiente, se tomó la decisión de hacerles seguimiento de manera independiente a sus Mapas de Riesgos.

3.2 ENVÍO DE COMUNICACIONES

Para adelantar el seguimiento se tienen como base los resultados del estado de las Mapas de Riesgos y se envían comunicaciones a los Líderes de procesos indicando fechas de entregas de evidencias y mapas actualizados (si se requiere), según cronograma previamente elaborado.

En la siguiente imagen se muestra la preforma de la comunicación enviada.

Imagen 2. Preforma Comunicación enviada a Líderes de Proceso



Asunto: Actualización y Seguimiento Mapa de Riesgos Proceso Biblioteca.

Dentro de las funciones de la Dirección de Control Interno y Evaluación de Gestión, está la de hacer seguimiento a los Mapas de Riesgo por proceso, por esta razón se solicita hacer llegar a más tardar el 17 de mayo de 2017 las evidencias en físico y/o digital de las actividades planteadas en el mapa de la vigencia 2016-2017. De igual forma de ser necesario la respectiva actualización del Mapa con las firmas de todos los responsables.

Cualquier inquietud puede comunicarse con la profesional XXX XXX al correo XXX@uis.edu.co o a la extensión 1025.

Quedo atento a cualquier inquietud,

XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX
Director Control Interno y Evaluación de Gestión

Dirección de Control Interno y Evaluación Gestión
Ciudad Universitaria, Carrera 27 Calle 9 PBX (T) 6344000 Ext. 2112 Fax: 6348198
E-mail: direcge@uis.edu.co Bucaramanga, Colombia. www.uis.edu.co

Fuente: Autoría propia

En la Dirección de Control Interno y Evaluación de Gestión se realiza la compilación de las evidencias y de los mapas de riesgos actualizados y se efectúan las siguientes actividades:

- Revisar que las evidencias den cumplimiento a las acciones planteadas.
- Revisar los Riesgos identificados, la pertinencia de los mismos y hacer sugerencias al proceso de ser necesario.
- Revisar que las acciones planteadas estén direccionadas a la mitigación de los riesgos del proceso.
- Revisar la redacción de: Riesgos, controles existentes, y de las acciones.

3.3 SEGUIMIENTO 2017

3.3.1 Riesgos y Acciones por Proceso 2016-2017

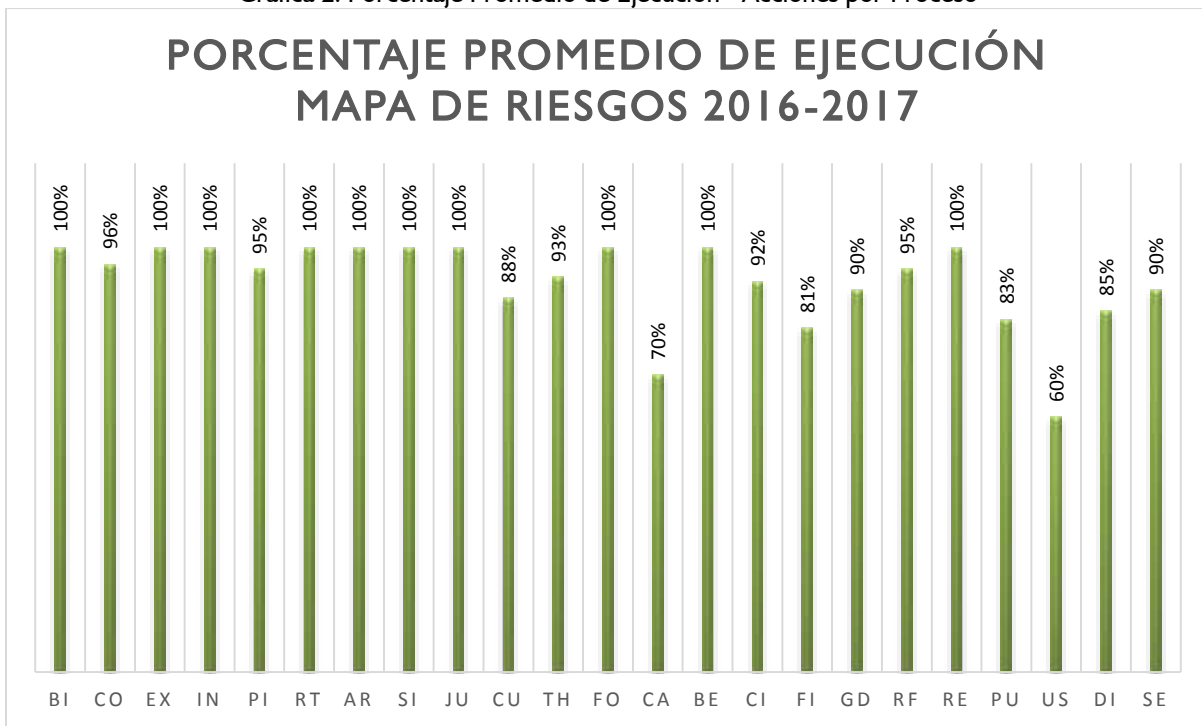
Para el seguimiento de la vigencia junio 2016- junio 2017, se tuvieron en cuenta los riesgos identificados en los Mapas de Riesgos por proceso, publicados en la intranet de la página web de la Universidad, de la siguiente forma:

Tabla 2. Seguimiento Mapas de Riesgos por proceso a 30 de Junio de 2017

	PROCESO	PORCENTAJE PROMEDIO DE EJECUCIÓN 2016-2017	N° DE RIESGOS A DIC 2016-2017	CANTIDAD ACCIONES	CON EJECUCIÓN PARCIAL	SIN EJECUCIÓN	OBSERVACIONES
BI	Biblioteca	100%	2	13	1	0	La Acción Pendiente tiene fecha de cierre dic 2017
CO	Contratación	96%	3	7	1	0	
EX	Extensión	100%	2	3	0	0	
IN	Investigación	100%	5	9	0	0	
PI	Planeación Institucional	95%	4	5	1	0	
RT	Recursos Tecnológicos	100%	2	22	0	0	
AR	Admisiones y Registro Académico	100%	2	3	0	0	
SI	Servicios Informático y de telecomunicaciones	100%	2	5	0	0	
JU	Jurídico	100%	3	3	0	0	
CU	Gestión Cultural	88%	4	7	1	0	
TH	Talento Humano	93%	3	11	2	0	La Acción Pendiente tiene fecha de cierre 2017
FO	Formación	100%	3	7	0	0	
CA	Calidad Académica	70%	3	3	1	1	
BE	Bienestar Estudiantil	100%	8	16	0	0	
CI	Comunicación Institucional	92%	4	19	1	1	
FI	Financiero	81%	4	8	1	1	
GD	Gestión Documental	90%	3	8	1	0	
RF	Recursos Físicos	95%	3	24	6	2	
RE	Relaciones Exteriores	100%	7	16	0	0	
PU	Publicaciones	83%	2	6	0	1	
US	UISALUD	60%	11	36	13	11	

	PROCESO	PORCENTAJE PROMEDIO DE EJECUCIÓN 2016-2017	N° DE RIESGOS A DIC 2016-2017	CANTIDAD ACCIONES	CON EJECUCIÓN PARCIAL	SIN EJECUCIÓN	OBSERVACIONES
DI	Dirección Institucional	85%	4	5	2	0	
SE	Seguimiento Institucional	90%	6	8	3	0	
CJ	Consultorio Jurídico	100%	5	7	0	0	
IL	Instituto de Lenguas	91%	1	15	0	0	
	TOTAL	92%	96	266	34	17	

Gráfica 2. Porcentaje Promedio de Ejecución - Acciones por Proceso



Fuente: Autoría propia

De la Tabla 2, se puede concluir que:

- Se evidencia que para el periodo comprendido entre junio 2016- junio 2017 la Universidad realizó gestión de 266 acciones establecidas para 96 riesgos identificados en los diferentes procesos.
- El promedio de ejecución de las 266 acciones fue del 92%, (meta 75%).

Tabla 3. Consolidado Porcentaje de ejecución por proceso

PORCENTAJE DE EJECUCIÓN POR PROCESO	CANTIDAD DE MAPAS DE RIESGOS
>=90%	19
>=80% - <90%	4
<80%	2

Incluyen los Subprocesos de Consultorio Jurídico e Instituto de Lenguas

3.3.2 Comparativo Seguimiento 2015 vs 2016

Con el fin de validar cual ha sido el avance de la gestión de riesgos en la Universidad se presenta a continuación el comparativo del porcentaje promedio de ejecución de las acciones de la vigencia 2015 y 2016

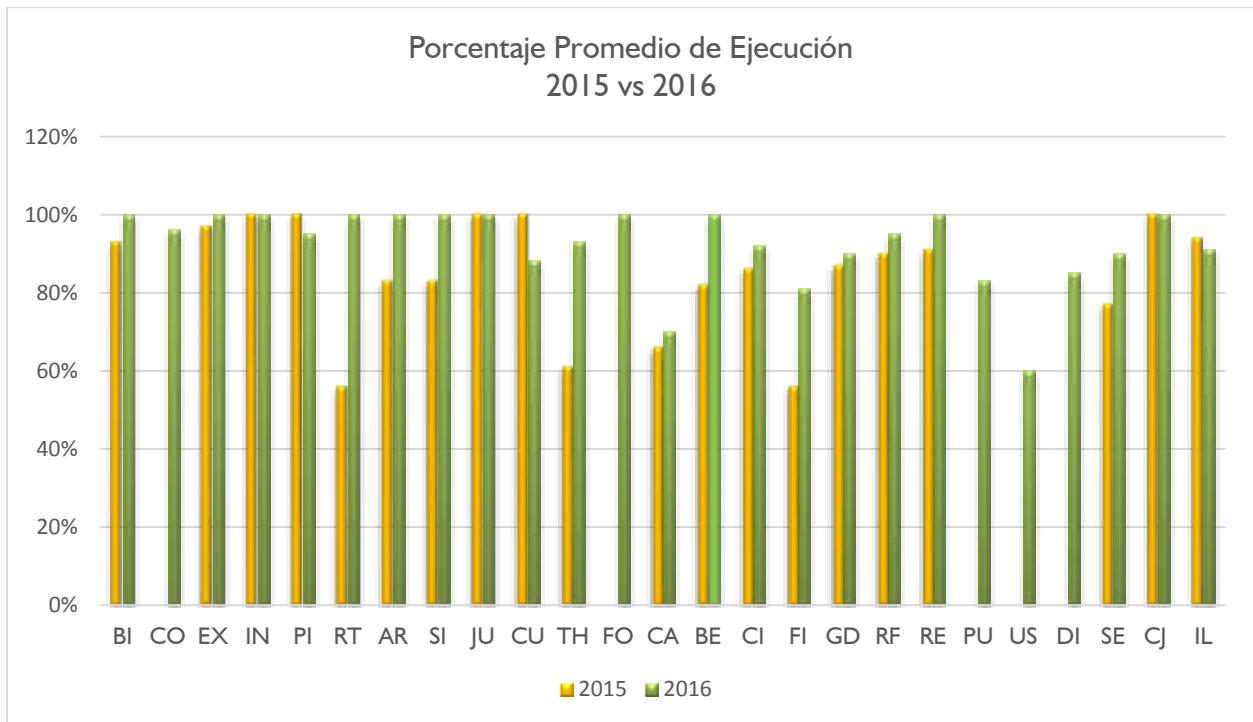
Tabla 4. Consolidado Porcentaje de ejecución por proceso 2015 vs 2016

	PROCESO	06/2015 06/2016	06/2016 06/2017
BI	Biblioteca	93%	100%
CO	Contratación	-	96%
EX	Extensión	97%	100%
IN	Investigación	100%	100%
PI	Planeación Institucional	100%	95%
RT	Recursos Tecnológicos	56%	100%
AR	Admisiones y Registro Académico	83%	100%
SI	Servicios Informático y de telecomunicaciones	83%	100%
JU	Jurídico	100%	100%
CU	Gestión Cultural	100%	88%
TH	Talento Humano	61%	93%
FO	Formación	-	100%
CA	Calidad Académica	66%	70%
BE	Bienestar Estudiantil	82%	100%
CI	Comunicación Institucional	86%	92%
FI	Financiero	56%	81%
GD	Gestión Documental	87%	90%
RF	Recursos Físicos	90%	95%
RE	Relaciones Exteriores	91%	100%
PU	Publicaciones	-	83%
US	UISALUD		60%
DI	Dirección Institucional	-	85%
SE	Seguimiento Institucional	77%	90%
CJ	Consultorio Jurídico	100%	100%
IL	Instituto de Lenguas	94%	91%

Teniendo en cuenta el seguimiento realizado a las vigencias 2015 y 2016 se evidencia que:

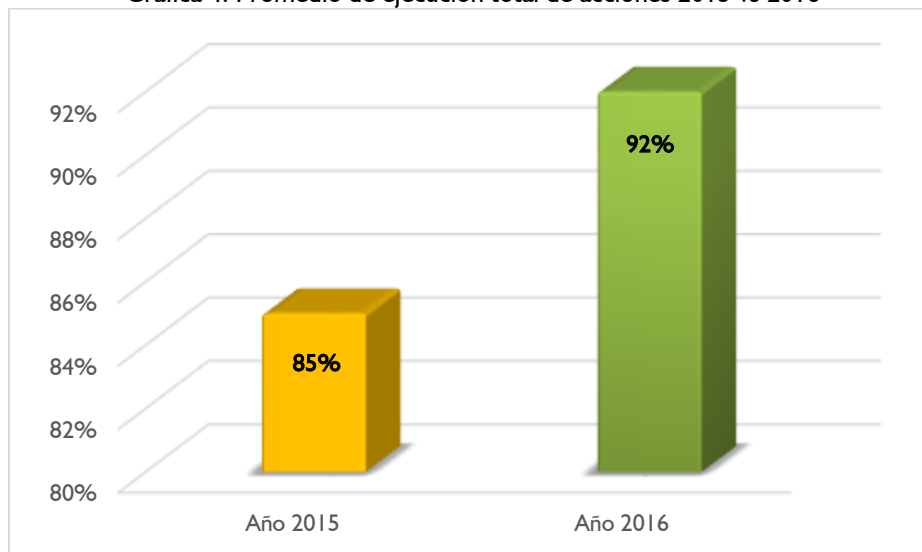
- Para el año 2015 no se contó con evidencias de las acciones realizadas para los procesos de Formación, Contratación y Publicaciones.
- El proceso de Dirección Institucional no tenía Mapa de Riesgos por lo cual fue necesario construirlo.
- Aunque el proceso UISALUD se incorporó hasta el 2017 al Mapa de Procesos de la Universidad, desde el año 2016 se construyó y se comenzó a realizar el seguimiento del Mapa de Riesgos.
- Se evidenció que hubo una mayor gestión por parte de los procesos con relación a las acciones planteadas en los Mapas de Riesgos

Gráfica 3. Comparativo Porcentaje Promedio de Ejecución 2015 vs 2016



Fuente: Autoría propia

Gráfica 4. Promedio de ejecución total de acciones 2015 vs 2016



Fuente: Autoría propia

3.4 ESTADO DE MADUREZ DE LA ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO

Para establecer la madurez de la administración de riesgos de manera sencilla, y teniendo como base los Mapas de Riesgos analizados en los puntos anteriores, se responderán las preguntas relacionadas en el anexo I, lo cual dará como resultado las acciones a seguir para mejorar en el tema de Riesgos.

En la siguiente tabla se encuentran los niveles de madurez para validar el cumplimiento en la Universidad.

Tabla 5. Niveles de Madurez de la administración de Riesgos a evaluar

NIVELES DE MADUREZ ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS	
BÁSICO	La entidad reconoce que pueden existir amenazas en su entorno.
INTERMEDIO	La identificación de riesgos no se ha extendido para todos los procesos sino para unos pocos y es por eso que al interior de la entidad no se ha podido madurar la valoración y administración de los mismos, ni el diseño de mapas de riesgo por proceso e instructivos para la administración de riesgos.
SATISFACTORIO	La entidad se esmera por estar al día, con que su política de riesgos sea coherente con los cambios que surjan al interior de la entidad y sus procesos. La falla es que no es un comportamiento frecuente de la entidad y faltan aún procesos a los cuales se les debe construir un mapa de riesgos y otros que los deben actualizar. Se sensibilizan a los servidores en cuanto a las metodologías de administración de riesgos, pero no se reflejan avances en la implementación.
AVANZADO	Todos los procesos cuentan con su mapa de riesgos, y el mapa de riesgos institucional se encuentra completo. El ejercicio de detectar nuevos riesgos se reflejan en la revisión continua de los mapas. La sensibilización de la administración de riesgos se da en toda la entidad, y las personas involucradas en procesos cuentan con herramientas de control e instructivos de administración de riesgos, actualizados y completos.

Con base en el análisis realizado se pudo concluir que, la UIS cumple con los niveles básico e intermedio y en la actualidad se encuentra en un estado **SATISFACTORIO**, pero con muchos aspectos por mejorar para poder alcanzar al nivel avanzado.

NOTA: Para realizar la anterior evaluación, se tuvo como base información relacionada en el siguiente link publicado por la Universidad de Antioquia
http://portal.dafp.gov.co/form/formularios.retrive_publicaciones?no=2111

3.4.1 Aspectos por mejorar en la Administración de Riesgos

Para poder cumplir al 100% con el nivel de madurez satisfactorio y poder avanzar a un nivel de madurez avanzado en la administración del riesgo, es necesario establecer acciones para mejorar en los siguientes aspectos:

Tabla 6. Acciones por ejecutar para cumplir el Nivel de Madurez Satisfactoria

NIVEL DE MADUREZ SATISFACTORIO		
No	ASPECTO EVALUADO	ACCIONES POR EJECUTAR SUGERIDAS
1	La entidad revisa de forma regular la política de riesgos.	<ul style="list-style-type: none"> Actualizar la política de riesgos y establecer la periodicidad de revisión de la misma
2	La entidad ha iniciado procesos de sensibilización para dar a conocer a	<ul style="list-style-type: none"> Actualizar la metodología para la administración de riesgos. Socializar la Metodología a través de capacitaciones con los líderes y facilitadores de los procesos.

NIVEL DE MADUREZ SATISFACTORIO		
No	ASPECTO EVALUADO	ACCIONES POR EJECUTAR SUGERIDAS
	todos los funcionarios la metodología de administración del riesgo.	
3	En la mayoría de los casos la entidad conoce los objetivos y el alcance de los procesos o actividades que ejecuta para el cumplimiento de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Actualizar las caracterizaciones para que sirva como insumo en la Actualización de los Mapas de Riesgos.
4	Las posibles eventualidades adversas que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado en casi todos ellos.	<ul style="list-style-type: none"> • Reevaluar los Riesgos e identificar posibles eventualidades adversas con base en la actualización de la caracterización.
5	Los riesgos que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado pero no para todos los procesos de la entidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Actualizar la identificación de riesgos en los procesos con base en la metodología de administración de riesgos.
6	El impacto y probabilidades de falla de los procesos se han determinado, pero no para la totalidad de los procesos de la entidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Actualizar la valoración de riesgos en los procesos con base en la metodología de administración de riesgos.
7	La entidad cuenta con herramientas de control e instructivos para la administración de riesgos, pero no para la totalidad de los procesos que los requieren.	<ul style="list-style-type: none"> • Actualizar el Manual para la Administración de Riesgos MSE.01 • Revisar la pertinencia de los controles de cada proceso • Actualizar los controles que contribuyen a la mitigación de los riesgos y plasmarlos en el formato de Mapa de Riesgos FSE.18 y en el formato FSE.19 Controles existentes.
8	Se han construido mapas de riesgos pero aún existen procesos que no cuentan con su mapa de riesgos adecuado o actualizado	<ul style="list-style-type: none"> • Solicitar la actualización de todos los mapas de riesgos con base en la nueva metodología. • Construir los Mapas de riesgos de los procesos Dirección Institucional y Gestión Ambiental. • Actualizar el mapa de riesgos Institucional.

Además de las acciones anteriormente mencionadas, se sugiere, que una vez cumplidas, se inicie con las acciones a que haya lugar para alcanzar una madurez máxima en tema de riesgos, es decir, el Nivel Avanzado.

Nota: Los resultados anteriormente expuestos, responden al análisis de madurez de la administración de Riesgos vigencia junio 2016- junio 2017, lo cual, al ser comparado con el resultado de la vigencia junio 2015- junio 2016 se evidencia que se mantiene el resultado. Pero es necesario mencionar que se cuenta con el proyecto “Rediseño e implementación de la Gestión y Administración del Riesgo por proceso y de Corrupción de la Universidad Industrial de Santander”, con el cual se dará cumplimiento a muchos de los aspectos que contribuirán en el avance de la madurez de la gestión de riesgos.

ANEXO

Valoración del Estado de Madurez de la Gestión de Riesgos en la UIS para el periodo comprendido entre junio 2016 a junio de 2017.

- Valoración para Cumplimiento del Nivel: Esta escala indica el máximo nivel de cumplimiento es decir, (1) Indica el no cumplimiento del ítem valorado; (2) Se cumple parcialmente; (3) Se cumple satisfactoriamente el ítem valorado.

NIVEL	DESCRIPCIÓN	No	ACCIÓN POR MEJORAR PARA AVANZAR EN NIVELES	VALORACIÓN PARA CUMPLIMIENTO DEL NIVEL			TOTAL PARA CUMPLIR
				1	2	3	
NIVEL DE MADUREZ BÁSICO:	La entidad reconoce que pueden existir amenazas en su entorno.	1	La entidad no ha determinado una política de riesgos.			3	9
		2	La entidad conoce la metodología para la administración del riesgo, pero no la aplica.			3	
		3	La entidad ha iniciado por procesos básicos para la identificación de riesgos a los procesos			3	
TOTAL				0	0	9	9
NIVEL DE MADUREZ INTERMEDIO:	La identificación de riesgos no se ha extendido para todos los procesos sino para unos pocos, y es por eso que al interior de la entidad no se ha podido madurar la valoración y administración de los mismos y el diseño de mapas de riesgo por proceso e instructivos para la administración de riesgos.	1	La entidad ha determinado una política de riesgos			3	27
		2	La entidad conoce la metodología de administración del riesgo.			3	
		3	La entidad ha identificado los factores en su entorno que pueden afectar negativamente el cumplimiento de sus objetivos			3	
		4	La entidad no conoce de forma clara los objetivos y el alcance de los procesos o actividades que se ejecutan para el Cumplimiento de sus funciones.			3	
		5	Las posibles eventualidades adversas que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado en muy pocos de ellos.			3	
		6	Los riesgos que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado para muy pocos de ellos.			3	
		7	El impacto y probabilidades de falla de los procesos se ha determinado para muy pocos de ellos.			3	
		8	Muy pocos de los procesos cuentan con herramientas de control e instructivos para la administración de sus riesgos.			3	
		9	Muy pocos procesos cuentan con un mapa de riesgos.			3	
TOTAL				0	0	27	27
		1	La entidad revisa de forma regular la política de riesgos.		2		24

NIVEL	DESCRIPCIÓN	No	ACCIÓN POR MEJORAR PARA AVANZAR EN NIVELES	VALORACIÓN PARA CUMPLIMIENTO DEL NIVEL			TOTAL PARA CUMPLIR
				1	2	3	
NIVEL DE MADUREZ SATISFACTORIO:	La entidad se esmera por estar al día con que su política de riesgos, que sea coherente con los cambios que surjan al interior de la entidad y sus procesos. La falla es que no es un comportamiento frecuente de la entidad y faltan aún procesos a los cuales se les debe construir un mapa de riesgos, y otros a quienes se les debe actualizar. Se sensibilizan a los servidores en cuanto a las metodologías de administración de riesgos, pero no se reflejan avances en la implementación.	2	La entidad ha iniciado procesos de sensibilización para dar a conocer a todos los funcionarios la metodología de administración del riesgo.	1			16
		3	En la mayoría de los casos la entidad conoce los objetivos y el alcance de los procesos o actividades que ejecuta para el cumplimiento de sus funciones.		2		
		4	Las posibles eventualidades adversas que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado en casi todos ellos.		2		
		5	Los riesgos que impiden la correcta ejecución de los procesos se han identificado pero no para todos los procesos de la entidad.		2		
		6	El impacto y probabilidades de falla de los procesos se han determinado, pero no para la totalidad de los procesos de la entidad.		2		
		7	La entidad cuenta con herramientas de control e instructivos para la administración de riesgos, pero no para la totalidad de los procesos que los requieren.			3	
		8	Se han construido mapas de riesgos pero aún existen procesos que no cuentan su mapa de riesgos adecuado o actualizado		2		
		TOTAL				1	
NIVEL DE MADUREZ AVANZADO:	Todos los procesos cuentan con su mapa de riesgos, y el mapa de riesgos institucional se encuentra completo. El ejercicio de detectar nuevos riesgos se refleja en la revisión continua de los mapas. La sensibilización de la administración de riesgos se da en toda la entidad y las personas involucradas en procesos cuentan con herramientas de control e	1	La entidad revisa y actualiza la política de riesgos de acuerdo a las necesidades de los procesos.	1			27
		2	La entidad aplica la metodología de administración del riesgo y los líderes de proceso la conocen de forma completa.	1			
		3	Cada proceso construido y ejecutado dentro de la entidad tiene sus objetivos y alcance bien definidos.	1			
		4	Para cada proceso se han identificado las posibles eventualidades adversas que impidan el cumplimiento del mismo.	1			
		5	Los riesgos, junto con el impacto y probabilidades de falla se han identificado para todos los procesos de la entidad.	1			

NIVEL	DESCRIPCIÓN	No	ACCIÓN POR MEJORAR PARA AVANZAR EN NIVELES	VALORACIÓN PARA CUMPLIMIENTO DEL NIVEL			TOTAL PARA CUMPLIR
				1	2	3	
	instructivos de administración de riesgos, actualizados y completos.	6	La entidad cuenta con herramientas de control y sus respectivos instructivos para la administración de riesgos por proceso.		2		
		7	Cada proceso cuenta con un mapa de riesgo, el cual es revisado continuamente, actualizado y divulgado diligentemente.		2		
		8	La entidad tiene un mapa de riesgo institucional actualizado con los procesos de mayor impacto y alta probabilidad	1			
		9	Ocurrencia.	1			
TOTAL				7	4	0	11

Nota: La metodología anterior obedece a un reporte de la Evaluación del Sistema de Control Interno, Interpretación de Resultados Vigencia 2013, publicado en la página http://portal.dafp.gov.co/form/formularios.retrieve_publicaciones?no=2111, en el cual, se encuentra el Nivel de Madurez, la Descripción del Nivel y las acciones por mejorar.

En lo referente a las casillas valoración para cumplimiento del nivel y total para cumplir, fueron de autoría propia con el fin de poder establecer cuantitativamente en qué nivel se encuentra la administración de riesgos en la Universidad.